

## ПРОТОКОЛ № 5

от заседанието на Управителния съвет на СБФД,  
състояло се на 16.09.2020 г. в залата на Дом на киното

**ПРИСЪСТВАЩИ ЧЛЕНОВЕ НА УС:** Милко Лазаров – председател, Михаил Мелтев – гл. секретар, Коста Биков, Васил Банов, Геноева Димитрова, Иван Павлов, Костадин Бонев, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Боряна Пунчева, Румяна Петкова, Георги Чолаков – всички лично, Иван Ничев - на живо в реално време чрез платформата ZOOM)

**ОТСЪСТВАЩИ ЧЛЕНОВЕ НА УС:** Илия Костов, Филип Трифонов

**ПРИСЪСТВАТ ОЩЕ:** Александър Донев – председател на Контролната комисия на СБФД, Настимир Цачев – председател на гилдия „Анимация“, Стефан Илиев – председател на гилдия „Композитори и звукорежисьори“, Биляна Николова – председател на гилдия „Монтаж“, Васил Маревков – секретар по стопанските въпроси на СБФД, Екатерина Чурилова – юрист, всички лично.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане и приемане на бюджет на СБФД за 2021 г.
2. Обсъждане за създаване на Младежки съюз към СБФД
3. Избор на управител на „Спектър 92” ЕООД
4. Насрочване на годишно Общо събрание на СБФД
5. Обсъждане на отговора на „ИНТИ” ООД на исковата молба относно имота в гр. Созопол и предложението на дружеството за постигане на споразумение със СБФД.
6. По предложение на Васил Банов: Обсъждане на чл.7, ал.2, т.4 от Раздел III от Правилника за дейността на УС
7. Избор на управител на „Филмова къща Лесидрен” ЕООД
8. Разни

Присъстват 13 от 15 членове на УС. Заседанието има кворум за провеждане.

Милко Лазаров откри заседанието, като обясни създамата се ситуация около изработването на Становището на СБФД във връзка с провежданите обществени консултации по Проекта на ЗИДЗФИ.

Михаил Мелтев припомни процедурата по провеждане на заседание на УС според приетия Правилник за дейността на УС.

Подложи на гласуване дневен ред на заседанието, а именно:

1. Обсъждане и приемане на бюджет на СБФД за 2021 г.
2. Обсъждане за създаване на Младежки съюз към СБФД
3. Избор на управител на „Спектър 92” ЕООД
4. Насрочване на годишно Общо събрание на СБФД
5. Обсъждане на отговора на „ИНТИ” ООД на исковата молба относно имота в гр. Созопол и предложението на дружеството за постигане на споразумение със СБФД.
6. По предложение на Васил Банов: Обсъждане на чл.7, ал.2, т.4 от Раздел III от Правилника за дейността на УС
7. Разни

След проведеното обсъждане,

#### **УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ ПРИЕ СЛЕДНИЯ ДНЕВЕН РЕД ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ЗАСЕДАНИЕТО:**

1. Обсъждане и приемане на бюджет на СБФД за 2021 г.
2. Обсъждане за създаване на Младежки съюз към СБФД
3. Избор на управител на „Спектър 92” ЕООД
4. Насрочване на годишно Общо събрание на СБФД
5. Обсъждане на отговора на „ИНТИ” ООД на исковата молба относно имота в гр. Созопол и предложението на дружеството за постигане на споразумение със СБФД.
6. Обсъждане на чл.7, ал.2, т.4 от Раздел III от Правилника за дейността на УС
7. Избор на управител на „Филмова къща Лесидрен” ЕООД
8. Разни

„за” – 13 /Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Коста Биков, Васил Банов, Геноева Димитрова, Иван Павлов, Костадин Бонев, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Боряна Пунчева, Румяна Петкова, Георги Чолаков, Иван Ничев

„против” – няма

„въздържал се” – няма

#### **ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД**

**Васил Марев:** Представи бюджет на СБФД за 2021 г.

Отношение по представения бюджет с въпроси и изказвания взеха: Георги Чолаков, Коста Биков, Боряна Пунчева.

**Михаил Мелтев:** Други въпроси или разисквания? Няма. Колеги, предлагам следното проектно-решение по т.1, а именно: „Управителният съвет приема Бюджет на СБФД за 2021 г. с приходно-разходна част съгласно предложения проект, който да бъде представен за утвърждаване от ОС на СБФД. При обявяване на настоящото решение на сайта на СБФД да бъдат заличени съдържащите се в него финансови данни.”

Към момента на гласуване присъстват 13 членове на Управителния съвет.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Приема Бюджет на СБФД за 2021 г. с приходно-разходна част XXXXXX лв., който да бъде представен за утвърждаване от ОС на СБФД. При обявяване на настоящото решение на сайта на СБФД да бъдат заличени съдържащите се в него финансови данни.

„за” – 12 /Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Коста Биков, Васил Банов, Геновева Димитрова, Иван Павлов, Костадин Бонев, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Боряна Пунчева, Румяна Петкова, Иван Ничев

„против” – 1 / Георги Чолаков/

„въздържал се” – няма

### **ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Милко Лазаров:** От почти година проучвам следната възможност. Провел съм разговори с няколко такива организации, с Министъра на образованието, със Секретаря на Комисариата на учителите. Идеята е да се създаде Младежки съюз на СБФД с управителен съвет знакови наши млади фигури като: Петър Вълчанов, Кристина Грозева, Павел Веснаков, Любомир Младенов, Димитър Сарджев и др. Разговарял съм с тях. Те са съгласни по принцип. Но идеята е членове на този съюз да бъдат изключително ученици от горните курсове в училищата като асоциирани. Смесът е навлизане в средното образование на свободно избираем предмет „изучаване на кино”. Създаване на лекторски класове, прожекции на филми, разговори с учениците. Да се започне една същностна дейност за съживяване на интереса към киното. Информацията, която съм получил досега е, че интересът към културата, за щастие, нараства. Такива са наблюденията на институциите, занимаващи се с това. След дълги разговори между нас - адв. Чурилова, М.Мелтев и аз, стигнахме до предложението да бъде конструиран този съюз между СБФД и две негови дъщерни компании. По този начин ще може нашият УС да насочва нашите колеги в насоките и политиките на СБФД, които Общото събрание одобрява. Общо взето това е целта на този Младежки

съюз. Този въпрос се поставя на обсъждане в настоящото заседание, защото целта е да бъде включено като точка в дневния ред на Общото събрание, където по-широко ще се разговаря за това, и което ще задължи с решение нашия УС да изготви регистрацията, устава, правилника, цели, посоки и т.н. на този Младежки съюз. В момента говорим само за това: да се включи или не такава точка в дневния ред на Общото събрание. На практика този Младежки съюз ще е едно продължение на Кабинета на младите... Има такива съюзи във Франция, в Германия... Почти навсякъде в Европа се грижат за образованието, което например липсва в нашия закон и това беше наша забележка в становището по законопроекта. Голям пропуск в Закона е, че не се взема отношение към нещо много важно. Във Франция киното дори е задължителен предмет в училищата, а не свободно избираем. Ако Общото събрание одобри тази идея, тогава ни чака работа... Аз лично виждам това да заработи най-рано в края на другата година, като едновременно съм оптимист и скептик.

**Михаил Мелтев:** Европейската директива за аудиовизуални и медийни услуги поставя на централно място медийната грамотност. Нито една правителствена организация, нито българското правителство, нито БНТ се занимават с този въпрос. Затова сме принудени ние, като неправителствена организация, да поемем поне тази част, която касае киното. Явно проблем на нашето кино са зрителите, но без младите зрители сме загинали. Детско кино не се произвежда от 30 години. Ако има някакви такива филми, те са случайни. БНТ прави плахи опити в тази посока. И българските деца израстват зомбирани от американското кино. Няма защо да се чудим, че днес българските зрители не гледат българско кино, български футбол, българска култура.

**Адв. Екатерина Чурилова:** Едно сдружение с нестопанска цел, каквото трябва да бъде Младежкия съюз, може да бъде учредено от най-малко 3 лица. За да може СБФД да си гарантира контрола върху УС на бъдещото сдружение, е добре и трите лица да са единствените трима членове на сдружението, които да формират неговото общо събрание. Т.е., и трите лица да бъдат пряко контролирани от УС на СБФД. За целта е нужно, освен самият СБФД, поне в 2 дъщерни дружества, които са 100 % негова собственост, да бъдат другите двама учредители и единствени членове. В момента СБФД има две дружества: „Спектър 92” и „Филмова къща-Лесидрен”, които обаче нямат управители от 3 години. Ще се опитаме да съживим дейността на тези дружества като се назначат управители, но има вероятен риск Търговският регистър да откаже, тъй като по закон, ако в 6-месечен срок не бъде назначен управител на едно дружество, то подлежи на служебна ликвидация по искане на Прокуратурата. Така че първите стъпки, които ще направим е да се опитаме да съживим „Спектър 92”, а на следващото заседание на УС и „Филмова къща-Лесидрен”. Ако това стане възможно, на Общото събрание ще искате съгласието му за учредяване само на неправителствената

организация „Младежки съюз”. Ако обаче има спънки за възобновяването на тези две дружества, ще се наложи да се поиска съгласието на Общото събрание за учредяване на нови дружества, които да бъдат учредители на това сдружение. В общи линии е това. Като идеята е УС, както по сега действащия Правилник, така е и по принцип по закон, определя изцяло управителите на дружествата и пряко управлява съюза. В този смисъл Общото събрание на Младежкия съюз се състои от 3-ма негови членове, 100% контролирани от УС на СБФД, и всички негови асоциирани членове, които ще бъдат младежи. Т.е., те ще участват с право да разискват на Общото събрание, но без право на глас. По този начин 3-членният състав на Общото събрание, в един много работен порядък може във всеки един момент да прави промени в УС, в политиката на Младежкия съюз и ще се гарантира, че това няма да излезе от контрола на СБФД, който в крайна сметка е ментор на цялата тази идея.

**Михаил Мелтев:** Ако има въпроси и сте съгласни, предлагам всички да те да бъдат зададени, след което да се отговаря.

**Георги Чолаков:** Тази идея много ми харесва, но ми се струва, че Уставът и някакво финансиране трябва да се предвидят преди Общото събрание.

**Правда Кирова:** Поздравявам ви за тази идея. Мисля, че е добър начин киното да влезе в образованието. Разбрах горе-долу това, което обясни адв. Чурилова, но създавайки ги като дъщерно дружество, какви са икономическите им права и няма ли опасност те да се развихрят в посока, примерно, взимане на заеми за провеждане на техните събития, дейности?...

**Иван Павлов:** Те са под контрола на УС на СБФД. Не могат да извършват дейности, без ние да ги одобрим.

**Правда Кирова:** Т.е., техните планове винаги минават през УС на СБФД.

**Иван Павлов:** Да.

**Александър Донев:** Не разбрах по кой член от Устава се планира да се основе тази организация. Освен това ми се струва, че тази конструкция е много сложна. Като едно много по-просто решение, бих предложил възстановяване на Филмовата академия и възможността тя да се занимава с тази посока.

**Правда Кирова:** Какво правим с кинаджиите-студенти, които нямат право да са членове на СБФД, но фактически не могат да са членове и на този Младежки съюз? Или ще могат?

**Васил Банов:** Всъщност няма нищо ново под слънцето. Това бе направено през 1971 г. в Търновския театър с новосъздадения университет. Респективно можеха да участват и такива по-големи ученици. Не беше вързано с никакъв контрол, просто Окръжният вестник предоставяше една колонка, в която те участваха в живота на театъра. Освен това започнаха да правят и друго - да пишат в тази колонка. Тези, които имаха желание,

започнаха да идват на четене на пиеси, на художествени съвети на постановки и т.н. Така че аз съм „за“ това предложение, но се придържам към позицията на Г.Чолаков, че трябва да бъде осмислено финансово много точно как ще се ангажира СБФД в бъдещата работа на този Младежки съюз.

**Коста Биков:** Приветствам идеята. Искам хората, които ще се занимават с тази идея да проучат малко историята на СБФД. Дори във ВИТИЗ имаше една специалност – кинопедагогика, която отговаряше на тези неща /Тони Андрейков и т.н./. Но Клуба на младите филмови дейци беше една много сериозна структура към СБФД. Имаше Експериментална студия и т.н. Дори в момента, в Дома на киното, Стефан Китанов организира лекции за ученици в такава посока. Просто всички неща трябва да се обединят, като разбира се, ако киното може да влезе като избираем предмет в образованието, това вече е максимум.

**Стефан Илиев:** Има ли правни пречки по ЗЮЛНЦ за създаване на такъв съюз? Защото имам спомен, че в Съюза на композиторите имаше Кабинет на младия и тогава ни върнаха регистрацията с мотива, че нямаме право за това. И как би могло това да се избегне? Членовете на Младежкия съюз стават ли редовни членове на СБФД? Защото всеки член има своите права и задължения.

**Адв. Екатерина Чурилова:** Относно финансирането. На този етап единствените преки разходи, които ще бъдат нужни ако се назначат управители на двете дружества, по Закон задължително се изплащат, без да им се изплащат възнаграждения, са едни минимални осигуровки. Условно казано, за двете дружества може би ще възлизат приблизително на 300 лв. на месец. И двете дружества нямат никакви активи, нямат никакво имущество. В този смисъл, управителите на двете дружества, които ще бъдат учредители на Младежкия съюз, дори и да си позволяват своеволието, те не биха могли да вземат кредит, защото няма как да го обезпечат. Финансирането на цялата дейност според идеята, която сме обсъждали, е: веднъж Младежкия съюз, като неправителствена организация, да има публично финансиране през програмите, които са на Общината или по европрограми, предвидени за неправителствени организации. Вторият механизъм е по решение на УС на СБФД целево, като заем, да се отпускат пари или по друг начин било към Младежкия съюз, било към някое от дъщерните дружества. Но това е въпрос, зависещ от това как ще тръгне дейността. На етапа, на който се намираме, единственият допълнителен разход, който до момента не е правен от Съюза, ще бъдат тези осигуровки, които трябва да се плащат на управителите на двете дружества. Други рискове и обременяване на Съюза на практика няма да има поради факта, че и двете дружества нямат абсолютно никакви активи, които да са застрашени от неправомерно разпореждане. Отделно трябва да се има предвид, че управителите на тези дружества могат да бъдат сменяни с решение на УС абсолютно във всеки един момент, ако се прецени, че те, като членове на общото събрание на Младежкия съюз, не изпълняват политиката

на СБФД. Затова идеята е да бъде структурирано така. Законът го позволява, а самият Устав на СБФД преписва Закона, като в неговия чл.28, т.7 е записано: „взема решение за участие в други организации”. Има постоянна практика на Върховния съд по този въпрос. Неговото категорично решение е, че сдруженията могат да учредяват търговски дружества. СБФД има 2 такива дружества, които просто са замразени. Така че няма законова пречка СБФД да стане съучредител на друга неправителствена организация. Такива случаи има много. Не знам точно какъв е бил случаят със Съюза на композиторите и кога е бил, но вероятно е имало някакъв проблем.

**Стефан Илиев:** Непосредствено след създаване на новия закон за юридическите лица.

**Адв. Екатерина Чурилова:** Възможно е тогава да е била непоследователна практиката, но сега няма такъв проблем.

**Георги Чолаков:** Аз нямам притеснения за утежняване на финансовите разходи на Съюза, но за да има някаква дейност, трябва да има финанси.

**Александър Донев:** Не е ли възможно с тази въпрос да се занимава Филмовата академия?

**Милко Лазаров:** На този етап разискваме само дали тази точка да бъде поставена в дневния ред на Общото събрание за обсъждане.

**Адв. Екатерина Чурилова:** СБФД няма контрол върху Филмовата академия, защото според Устава на Съюза тя се организира само за провеждане на годишните награди и е обединяваща цялата кинематографична общност, като за целта се изработват съответните вътрешни правила. Т.е., ако се прави Филмова академия, трябва да се привлече цялата кинематографична общност извън Съюза и нейната цел единствено е годишни награди за филмово изкуство. Така е заложено в Устава. Освен това, като юридическо лице Младежният съюз ще може да кандидатства по европейски програми. А Филмовата академия не е юридически субект. Тя е, да го наречем, като договор за съвместна дейност, наречен Филмова академия. Това е вид договор по ЗЗД, но не е персонифицирано юридическо лице. И няма да може да се получи финансиране нито от Общината, нито от Държавата.

**Александър Донев:** Мисля, че не разбрахте моя въпрос. Казах преосноваване на Филмовата академия, която да се занимава с този въпрос. В момента има практика за силно редуциране, почти изключване, подкрепата за организации по подобни проекти, в които са включени търговски дружества. Това трябва да се има предвид. Няма значение кой е създал търговското дружество. В много от програмите, когато се кандидатства с търговски дружества, те просто са недопустими лица.

**Адв. Екатерина Чурилова:** Програмите са много...

**Милко Лазаров:** По въпроса за членството. Учениците са асоциирани членове, които нямат право на глас. Това, което Коста Биков и Васил Банов засегнаха е така – ние нищо ново не правим. В цяла Европа се поддържат

тези младежки организации. У нас названието „младежки съюз“ може би е добило друг смисъл – партиите си правят младежки организации. Но това мисля, че няма какво да ни притеснява. За съжаление нашите политици създадоха не добри практики. Но аз не мисля, че това трябва да ни спира. Въпросът на Г. Чолаков е много основателен, но не му е дошло времето. Аз не виждам реални разходи, които ще трябва да бъдат осъществени. Ако се приеме създаването, срещите си ще могат да провеждат в СБФД.

**Коста Биков:** Ако се изберат сега, какво ще правят управителите на дружествата?

**Милко Лазаров:** Каквото са правили досега. На практика тези 3 субекта са Общото събрание, за да бъдат по-експедитивни решенията им, но и за да бъдат съгласувани най-вече с нашия УС. Аз не се съмнявам, че те ще правят някакви щуротии, но все пак... Аз не съм вечен председател, след 2 години ще дойде друг, но ако се пристъпи към нещо такова, трябва да се осигури някаква стабилност на цялото това течение, на управлението на Съюза. По въпроса за студентите – те и в момента имат право да бъдат асоциирани членове на Съюза. Така че, ако проявят активност, подкрепени от ръководствата на университети и „Академика 21“, са добре дошли в Съюза.

**Иван Ничев:** Аз съм горещо „за“ младежкото движение. Правилно е да говорим за финансирането на тази идея и от къде да дойдат някакви пари. Но съм абсолютно „за“.

**Боряна Пунчева:** Приемам това, което Милко каза, че в момента разсъждаваме за смисъла на една такава структура, а после ще говорим за средствата. Ако съм разбрала правилно, смисълът ѝ е да вкараме киното в образованието и чрез духа на най-добрите му образци да се възпитават младите хора. Да се възпита една такава публика е страшно важно и не виждам някой да се противопостави на една такава цел. Но в нашия дебат не можем да изключим практическата част. А това става чрез гледане на филми. За да се гледат филми, първо трябва да се разполага с кинозалон, който да наемеш като го платиш, или, ако го имаш, да го предоставиш. За това ще се генерират някакви разходи. Другото е да имаш правото да покажеш даден филм. Т.е., правата за излъчването на даден филм. Ако става въпрос за историята на българското и световно кино, тези филми са във Филмотеката, която обаче също е в тежка финансова ситуация и не можем да я караме да участва безвъзмездно в такъв проект. Т.е., трябва сериозно да помислим какво ще се случва след създаването на една такава структура: имаме ли ресурс, имаме ли съзнанието и идеята как ще се провежда този възпитателен процес, за да не остане това само една формална структура, в която да се вложат много административен и правен труд, и въобще енергия. Защото тази структура се създава не за да имаме една обица на ухото повече, а да се върши работа, която струва пари. Имаме ли възможност да гарантираме на хората, които ще привлечем, да се случва нещо? Едно време имаше киноуниверситети, които се правеха от БНФ. Ходеше се по училищата и се



раздаваха карти за безплатно кино, кинокритици четяха лекции... Така се развиха и образоваха много хора. Голяма част от тях не станаха кинаджии, но просто станаха публика. Така че, без кинозала и права за прожектиране на филми, няма да стане.

**Милко Лазаров:** Напълно съм съгласен, но с една малка забележка. Създаването на публика е по-пасивната ни цел. По-активната ни е откриване на таланти, които ще искат да се занимават с кино. В началото казах, че едновременно съм скептик и оптимист. Моят скептицизъм е в посока как ще тръгнат и развият нещата. Но в края на краищата ние, като УС, и те, като участници, ако нямаме тази енергия и позитивно отношение, нещата не могат да тръгнат дори да имаме пари. Всички тези отговори са в бъдещето. Водил съм разговори за финансиране, но не искам да казвам предварително дали те ще са успешни - и с Общината, и с Министерство на културата, и с Министерство на образованието където предстоят огромни средства, предвидени за сегашния период. Говори се за около 2 млрд. лева за образование, където ще има такива програми, които директно ще са насочени към по-специализирани групи. Такава ще е и групата от ученици, която ще избере да има интерес към киното. Така че, всички тези въпроси са абсолютно релевантни, но те предстоят да бъдат обсъждани между нас. В момента говорим за това: допускаме ли да има точка в дневния ред на ОС, в която да се коментира колко е възможно или не създаването на такъв младежки съюз; дали има смисъл да се захващаме и влагаме енергия в такава инициатива.

**Михаил Мелтев:** Колеги, идеята е в много суров вид. Но не можем да продължим нейното развитие без одобрението и санкцията на УС. А още по-трудно ще бъде убеждаването на Общото събрание. Сигурен съм, че разбрахте разясненията на адв. Чурилова, но ще превода концепцията от юридически жаргон: целта на трите дружества е да осъществят контрола върху това ново сдружение, заради което ще се опитаме да съживим и двете съществуващи дружества. Управителите на двете дружества всъщност ще подписват само годишните отчети и ще се занимават и участват като общо събрание на това дружество. Т.е. те могат да бъдат натоварени с преките функции: организационни и административни. Но разбира се, всичко това е в сферата на свободните разсъждения. Единственото сигурно е юридическата структура на бъдещото сдружение.

**Георги Чолаков:** За Общото събрание ще има ли Устав на това сдружение?

**Михаил Мелтев:** За Общото събрание би трябвало да има описание на дейността, цели, устав и т.н.

**Адв. Екатерина Чурилова:** Моята идея е с решението си Общото събрание да делегира на УС правата да определи учредителните документи, да избере органите и т.н., защото това ще даде една по-голяма гъвкавост впоследствие. Тъй като текстът в Устава е много общ и този въпрос не е ясен, най-добре е да бъде предоставено на УС да го направи. Примерен

проект на Устав може да се изготви, но е добре УС да има възможност в оперативен порядък да изменя тези документи, ако в един момент се реши, че е необходимо нещо да се промени. Защото иначе за промени на фундаментални неща в Устава ще се налага да се свикват общи събрания. По принцип законът дава възможност дори управителните съвети на сдруженията да взимат решенията за учредяването на такива организации. Но в Устава на СБФД това е останало като правомощие на Общото събрание. Така че, няма никаква пречка Общото събрание да делегира тези права на Управителния съвет. Подчертавам: на Управителния съвет, а не на Председателя на СБФД.

**Георги Чолаков:** Въпросът е да бъде подготвен проект за Устав преди общото събрание.

**Адв. Екатерина Чурилова:** Мога да направя, но понеже тепърва ще има обсъждания, ако направя един проект, в един момент може да се окаже, че има неща, които искате да се променят и ще бъде добре този Устав да бъде одобрен не толкова от Общото събрание, а да бъде само като рамка, върху която УС ще работи. Моят опит като юрист подсказва, че прибързаните неща обикновено водят до проблеми. Затова желанието ми е да дам възможност при грешка, УС да може да я поправи. Ще направя проект за Устав и учредителни документи, но молбата ми е да помислите дали е нужно Общото събрание да ви затваря в рамката, която аз ще ви изготвя, защото аз ще направя стандартен устав на едно сдружение с нестопанска цел.

**Милко Лазаров:** Не призовавам УС да бъде по-позитивен, но има изяви на част от управленските структури на Съюза, които без да си дават сметка и с друга мотивация пречат някак си на енергията по-позитивно да гледаме на това нещо. Аз също съм скептик, но ако не опитаме да конструираме една възможност, една територия, в която това може да се случи, то няма да се случи.

**Михаил Мелтев:** Подложи на гласуване следния проект за решение: „Управителният съвет утвърждава предложение за създаването на Младежки съюз към СБФД, което да бъде представено на ОС на СБФД за приемане на решение.“

Към момента на гласуване присъстват 13 членове на Управителния съвет.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Утвърждава предложение за създаването на Младежки съюз към СБФД, което да бъде представено на ОС на СБФД за приемане на решение.

„за“ – 13 /Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Коста Биков, Васил Банов, Геноева Димитрова, Георги Чолаков, Иван Павлов, Костадин Бонев, Панайот

Панайотов, Правда Кирова, Боряна Пунчева,  
Румяна Петкова, Иван Ничев  
„против” – няма  
„въздържал се” – няма

### ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

**Милко Лазаров:** Опитавме се, а предполагам, че и вие сте се консултирали, защото преди да предложим някого, трябва да получим неговото съгласие. Единственият от тези, с които ние се свързахме и даде своето съгласие, и осъзнава отговорностите, които ще поеме е председателят на гилдия „Режисьори” – Светослав Драганов. Това е и нашето единствено предложение като хипотеза. Очаквам вашите предложения.

**Иван Павлов:** Моето предложение е за Коста Биков.

**Коста Биков** си направи отвод.

**Михаил Мелтев:** Ако няма други предложения...

**Александър Донев:** Не знам как е представен този въпрос на Светослав Драганов, но той има собствена продуцентска фирма.

**Адв. Екатерина Чурилова:** Няма законова пречка, защото конфликт на интереси се разглежда по принцип когато се заема публична длъжност. Тук говорим за частно-правни субекти. Ако вие виждате някакъв проблем от гледна точка на идеите...

**Александър Донев:** За мен няма проблем, искам колегите да са уведомени.

**Адв. Екатерина Чурилова:** По принцип Търговският закон допуска на управителите на търговски дружества да бъде забранено да упражняват дейност конкурентна на дейността на дружеството, освен със съгласие на дружеството. Това са стандартни клаузи, но те не са пречка едно и също лице да участва в няколко дружества с една и съща търговска дейност. Въпрос вече е на преценка дали вие смятате, че наличието на продуцентска компания, собственост на Светослав Драганов ще попречи по някакъв начин да се изпълнява...

**Коста Биков:** А каква е дейността на „Спектър 92”? „Спектър 92” е продуцентска компания един вид.

**Михаил Мелтев:** Благодаря на К.Биков и Ал. Донев. Не сме прегледали Устава на „Спектър 92”, затова предлагам за оперативност да приемем предложението по принцип, но ако наистина има такова нещо, то просто ще отпадне.

**Георги Чолаков:** Ние ще го приемем, няма пречка за това. Въпросът е в договора на управителя да се заложи точка, че „Спектър 92” няма право да участва в продукции на компания, собственост на управителя.

**Михаил Мелтев:** Много добро предложение, защото иначе се получава стара и позната схема - приватизираме приходите и национализираме разходите. Благодаря за това предложение. За мен е много тревожно, ако наистина в Устава на „Спектър 92” го има. Предлагам проект за решение: „Управителният съвет избира Светослав Людмилов Драганов за управител на „Спектър 92” ЕООД, който да бъде вписан в Търговския Регистър по партидата на дружеството, ако това не противоречи на Устава на „Спектър 92” ЕООД”.

Към момента на гласуване присъстват 13 членове на Управителния съвет.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Избира Светослав Людмилов Драганов, ЕГН: XXXXXX, за управител на „Спектър 92” ЕООД, който да бъде вписан в Търговския Регистър по партидата на дружеството, ако това не противоречи на Устава на „Спектър 92” ЕООД”. В договора на управителя да се включи забрана „Спектър 92” ЕООД да участва в проекти съвместно с компанията, която представлява Светослав Драганов, както и забрана „Спектър 92” ЕООД да продуцира филми с участието на Светослав Драганов или свързани с него лица.”

„за” – 13 /Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Коста Биков, Васил Банов, Геноева Димитрова, Георги Чолаков, Иван Павлов, Костадин Бонев, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Боряна Пунчева, Румяна Петкова, Иван Ничев

„против” – няма

„въздържал се” – няма

#### **ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Михаил Мелтев:** По ЗЮЛНЦ сме длъжни да публикуваме съобщение в Държавен вестник за свикване на общо събрание на организацията месец преди насрочваната дата. Заради това предложението е да се свика общо събрание на 22.11.2020 г. от 9.00 ч. в Дома на киното – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” 37.

Знаете, че сме в извънредно положение заради COVID 19, което става все по-перманентно. Засега то е обявено до 30 септември, но ако бъде продължено заради нова вълна на епидемията, общото събрание ще бъде отложено. Т.е., няма да бъде проведено, ако извънредното положение бъде продължено и през м. ноември. Надяваме се, че има достатъчно време и ще можем да го проведем при спазване изискванията на Министерство на здравеопазването – хората да са през ред, през място... Киносалонът има

около 200 места, т.е. няма как да бъдат пуснати в салона повече от 120 души. Затова, ако продължи забраната, ще бъдем принудени да отложим общото събрание.

**Милко Лазаров:** Обсъдили сме абсолютно всички възможности за провеждане на неприсъствено общо събрание и те са изключени.

**Александър Донев:** Разбрах, че в края на седмицата ще се провежда Конгреса на Съюза на журналистите.

**Михаил Мелтев:** При сегашните разпоредби може да се провежда.

**Милко Лазаров:** При сегашните разпоредби ще можем да го проведем, ако съюзните членове не надвишат местата в салона, през един. Силно се надявам на това. Но ако станат по-рестриктивни мерките, както стана в други страни съвсем наскоро....

**Михаил Мелтев:** Ние взимаме по принцип решение за провеждане на общо събрание, а пък ще видим какво ще стане...

**Милко Лазаров:** В този контекст минава всичко. Но се надявам да успеем да го проведем, особено защото има много въпроси, които трябва да се обсъдят, които няма да засягам сега, понеже не им е такава санкцията...

**Михаил Мелтев:** Чета проекто-решението: „Управителният съвет, на основание на Решение от 16.09.2020 г., свиква годишно Общо събрание на СБФД на 22.11.2020 г., от 9.00 ч., в Дома на киното – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 37 при следния дневен ред:

1. Доклад на УС за дейността на СБФД
2. Отчет на приходите и разходите на СБФД за 2019 и бюджет на СБФД за 2021 г.
3. Доклад на Контролната комисия
4. Създаване на дъщерно сдружение с нестопанска цел Младежки съюз
5. Създаване на дъщерно търговско дружество към СБФД за организиране и провеждане на годишни филмови награди на СБФД
6. Разни

На основание чл.27 от ЗЮЛНЦ и чл.29 от Устава на СБФД Общото събрание е законно, ако присъстват повече от половината от съюзните членове. Ако не се явят нужният брой съюзни членове в определеното време, Общото събрание се отлага с 1 час при същия дневен ред, след което то се смята за редовно, колкото и съюзни членове да се явят.”

Това ще бъде публикувано и в Държавен вестник, ако гласуваме и вземем решение за провеждане на Общо събрание.

Две уточнения. Създаването на дъщерното дружество за организиране и провеждане на годишни филмови награди на СБФД е точка, която би трябвало задължително да включим. Но, ако успеем да възстановим дейността на двете дружества – „Спектър 92” ЕООД и „Филмова къща Лесидрен” ЕООД, тази точка ще отпадне.

**Милко Лазаров:** Личното ми мнение относно филмовите награди е следното. Както е конструирана Филмовата академия, тя на практика е превод на „Оскар“-ите. Много прецизен и точен превод. Но по една или друга причина тя не работи. През годините Съюзът влачеше организацията и цялата отговорност за тези награди, а в същото време нямаше възможност да взима отговорни решения за провеждането им. Моето предложение, а и на хората, с които съм се консултирал, е, че трябва да се възстановят Годишните награди на СБФД. Това е най-чисто и най-отговорно, като няма да се прибегва до гласуване от цялата членска маса, защото това на практика през годините всички знаем, че изкривяваше резултатите в една или друга посока. По-скоро да се създаде един Борд от достатъчно авторитетни хора, с биографии, които не е задължително дори да бъдат членове на Съюза. Казвам „не е задължително“, за да не пропускаме и тази опция... Но е хубаво да бъдат членове. Широк Борд, от 20-30-15 души. Това предстои да се помисли. И ние ще понесем нашата отговорност. Както всяка една гилдия дава своите награди, така и ние да можем да възстановим тази дългогодишна традиция – СБФД да дава награди. Предлагам да обмислим това. Знам, че всички сме добронамерени, но приканвам към една такава отговорност, защото едно успешно управление на мандата на Съюза е общо – успешно за УС и за Председателя. Отварям една скоба: ние ще можем да кандидатстваме и получим финансиране от НФЦ, ако това бъде Фестивал на наградите на СБФД. Тогава ще можем да организираме една Гала вечер, за която ще има разходи поне от порядъка на няколко хиляди лева (статуетките струват пари и трябва да бъдат изработени) и тези награди да бъдат раздадени съвсем отговорно, извън наградите, които ежегодно „Златна роза“ присъжда и където няма награда за още няколко професии - за композитор, за второстепенни роли, за сценография и мн. други. Ние ще можем да покрием тази липса на някакъв поглед какво се случва в киното през годината. Пък и смятам, че това е отговорност на Съюза – да раздава годишните си награди. Общовзето това е идеята. Убеден съм, че по начина, по който е формирана Филмовата академия, макар и с добри намерения, тя не работи. Прекрасни намерения, но изкривяват резултатите. Това са не само моите впечатления, но и на хората, с които съм разговарял.

**Адв. Екатерина Чурилова:** Има леко юридическо усложнение, което трябва да обясня, тъй като в чл.11 от Устава на СБФД Филмовата академия е регламентирана да раздава годишни награди за филмово изкуство на СБФД. Нужно е в това решение, в зависимост дали ще възродим дейността на двете съществуващи дружества на Съюза, по решение на Общото събрание да се определи едно от тях, което да прави организацията на тези награди. Като те ще трябва да бъдат Годишни филмови награди на СБФД и ще се предвиди отново да се овласти Управителният съвет на Съюза да утвърди органите, да изготви всички документи, свързани с функционирането на тези награди, като за целта ще е препоръчително това решение да бъде взето с 2/3 от присъстващите членове на Общото събрание, тъй като иначе би била спорна

ситуация от гледна точка на съществуващата разпоредба в Устава на СБФД, която регламентира, че такива награди се организират от Филмова академия, в която участва цялата кинематографична общност. Смятам, че това няма да е проблем, но обръщам внимание, че по тази точка от дневния ред ще се реши на място, от Общото събрание, кое точно дружество ще прави тези награди – дали новоучредено дружество или някое от съществуващите вече две дружества на Съюза. И съответно, дали ще съществуват рискове в зависимост от мнозинството, което постигнете.

**Коста Биков:** Промяна в Устава да се направи.

**Адв. Екатерина Чурилова:** Ако искате да въведете промяна в Устава, трябва да се направи предложение...

**Милко Лазаров:** Не знаем какво може да се случи с тези награди... Можем да се върнем към идеята за Филмова академия, която аз лично смятам, че никога няма да проработи. Наистина това е преведено с най-добра цел – Филмовата академия да работи – но ще припомня, че тук има филми, които са печелили с 8-10 гласа. Няма активност по някаква причина, а и поради това, че сме познати, хората се възползват от това.

**Правда Кирова:** Подкрепям идеята Съюзът да върне своите годишни награди и, ако за това е нужно на Общото събрание да се промени точката в Устава... Кога, ако не на това Общо събрание.

**Михаил Мелтев:** Юридически е възможно да не се променя Устава, а с 2/3-ти от присъстващите на Общото събрание да се гласува нещо като допълнение. Т.е., това решение ще бъде валидно. Нека си остане Филмова академия, защото следващият председател, може да реши да се дават награди чрез Филмова академия.

**Милко Лазаров:** Това е идеята, да оставим тази хипотеза – че, ако академията може да се менажира по-успешно от друг Управителен съвет след години, да може да функционира. След 2 години ще е друг състав на УС. А при 2/3-ти гласуване решението става стабилно.

**Правда Кирова:** Ако може Общото събрание да го реши така юридически – да. Ако не, след време отново ще се създаде Филмова академия, когато сме готови за това нещо. Засега кинообщността не е готова за нея.

**Милко Лазаров:** Да. Юридически това е издържано при гласуване на 2/3-ти от Общото събрание.

**Александър Донев:** Според мен, в чл.11 от Устава има два акцента. Едното е, че тази академия обединява всички професионалисти, независимо дали членуват в СБФД...

**Михаил Мелтев:** И организации, не само професионалисти... Обединява се цялата кинематографична общност. Т.е. и филмови членове и не филмови членове

**Александър Донев:** Т.е., няма филмови организации там? Това са правила, които не действат от 5 години...

**Михаил Мелтев:** Те никога не са действали...

**Александър Донев:** Не, имаше. Докато действаше академията, се спазваше поне формално някакъв регламент. И вторият акцент е – вътрешни правила. Т.е., ако се създадат адекватни вътрешни правила, които могат да привлекат достатъчно представителна част от кинематографичната общност, няма никакъв проблем да продължи да функционира по начина, по който решим. Аз също мисля, че идеята за Борд на първо време е най-работеща. Можем да го направим по формула, например по-малката част от членовете на този Борд да са членове на СБФД, а по-голямата част да не са. Или да имат представителство 50 на 50. Има възможност без промяна на Устава, без никакви специални гласувания, просто при създаване на едни ефективни и стройни правила това нещо да започне да функционира в най-скоро време.

**Адв. Екатерина Чурилова:** Това, което се опитвам да обясня е, че така както е регламентирана Филмовата академия в Устава, би могло да създаде проблеми, ако членове на Съюза преценят, че организацията, която сте направили противоречи на този член от Устава. Това може да бъде атакувано. Това е първият проблем. Вторият проблем е: на вас ви е необходимо юридическо лице, което да кандидатства и пред НФЦ. На този етап това трябва да е само търговско дружество. Тази точка от дневния ред на Общото събрание ви е нужна на този етап задължително, защото, ако не успеем да съживим нито едно от двете търговски дружества, които Съюзът има, при всички случаи трябва да поискате Общото събрание да вземе принципно решение да учредите още едно или две. И това ще бъде в тази точка от дневния ред. Ако отпадне и вие междувременно решите да подходите по друг начин, тази точка можете да я оттеглите. Моят съвет като юрист е да поискате от Общото събрание да ви даде мандат вие да организирате така, както вие си представяте филмовите награди на Съюза.

**Костадин Бонев:** Мисля, че е резонен опитът да се съживи тази инициатива. Превръщането на Филмовата академия в награди на СБФД за мен е „ок“. Въпросът е, че преди няколко години, когато се раздаваха паралелно две награди, е изключително неприятно, ако сега се върнем към тази ситуация. Т.е., ако СБФД обяви свои награди и НФЦ обяви свои награди, това няма да бъде в полза на никого. Или пък трябва да се проведат някакви разговори с НФЦ и да се припознаят наградите на СБФД като награди на цялата филмова общност.

**Михаил Мелтев:** Обсъждат се въпросни варианти, но нека по същество се съсредоточим върху точката, която обсъждаме. Когато стигнем до награди, има варианти, в които това ще бъде правено заедно с НФЦ. От сегашното ръководство имаме уверение, че това ще можем да го направим като Фестивал и да получим финансиране. Но всичко това са опции, възможности. В момента обсъждаме дневен ред за Общото събрание. Не влизаме по същество в дискусия по съдържанието на определените точки. Благодаря ти, Коце, точно това се случи: Ал. Грозев уби филмовите награди на СБФД и



заради това се създаде Филмовата академия, като друга опция. Но всички ние знаем тази биография... Моля да не навлизаме сега по същество.

**Георги Чолаков:** Чисто юридически няма нужда от създаване на ново дружество дотолкова, доколкото „Спектър 92” е поемал досега дейността по организация на филмовите награди като търговско дружество. А иначе за гледането на филмите има съвременни методи... Всички филми могат да се гледат от много хора, достатъчна е една интернет страница с пароли и т.н.

**Милко Лазаров:** Така е. Но Боряна Пунчева повдигна един въпрос, който много сме го обмисляли – за правата на тези филми. Работим по този въпрос. Не че водещо ще бъде кое можем и кое не можем да осигурим за излъчване... Но ние трябва да се съобразяваме и с това. Тя това имаше предвид под затруднение. Иначе ние разполагаме с киносалон. В договора ни с „Арт фест” имаме право да организираме такива прожекции и го правим. Но и ти си прав, че това също е опция и се утвърждава като практика.

**Михаил Мелтев:** Колеги, нека се съсредоточим. Разбира се, че и „Спектър” и „Филмова къща-Лесидрен” могат да организират наградите, но ние говорим, а и адв. Чурилова няколко пъти обясни, че тези дружества може би няма да бъдат възстановени, а ще бъдат заличени от Търговския регистър, защото 3 години нямат управител. Ако тяхната дейност се възобнови, то тогава тази точка отпада. Чета окончателния проект за решение и ви призовавам към гласуване:

„Управителният съвет, на основание на Решение от 16.09.2020 г., свиква годишно Общо събрание на СБФД на 22.11.2020 г., от 9.00 ч., в Дома на киното – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 37 при следния дневен ред:

1. Доклад на УС за дейността на СБФД
2. Отчет на приходите и разходите на СБФД за 2019 и бюджет на СБФД за 2021 г.
3. Доклад на Контролната комисия
4. Създаване на дъщерно сдружение с нестопанска цел Младежки съюз
5. Създаване на дъщерно търговско дружество към СБФД за организиране и провеждане на годишни филмови награди на СБФД
6. Разни

Материалите по дневния ред на Общото събрание се предоставят на разположение на членовете на СБФД на адреса на управление на СБФД.

В Държавен вестник да се публикува поканата за Общото събрание със следния текст: „Управителният съвет, на основание на Решение от 16.09.2020 г., свиква годишно Общо събрание на СБФД на 22.11.2020 г., от 9.00 ч., в Дома на киното – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 37 при следния дневен ред:

1. Доклад на УС за дейността на СБФД

2. Отчет на приходите и разходите на СБФД за 2019 и бюджет на СБФД за 2021 г.

3. Доклад на Контролната комисия

4. Създаване на дъщерно сдружение с нестопанска цел Младежки съюз

5. Създаване на дъщерно търговско дружество към СБФД за организиране и провеждане на годишни филмови награди на СБФД

6. Разни

На основание чл.27 от ЗЮЛНЦ и чл.29 от Устава на СБФД Общото събрание е законно, ако присъстват повече от половината от съюзните членове. Ако не се явят нужният брой съюзни членове в определеното време, Общото събрание се отлага с 1 час при същия дневен ред, след което то се смята за редовно, колкото и съюзни членове да се явят.”

Към момента на гласуване присъстват 13 членове на Управителния съвет.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** На основание на Решение от 16.09.2020 г., свиква годишно Общо събрание на СБФД на 22.11.2020 г., от 9.00 ч., в Дома на киното – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 37 при следния дневен ред:

1. Доклад на УС за дейността на СБФД

2. Отчет на приходите и разходите на СБФД за 2019 и бюджет на СБФД за 2021 г.

3. Доклад на Контролната комисия

4. Създаване на дъщерно сдружение с нестопанска цел Младежки съюз

5. Създаване на дъщерно търговско дружество към СБФД за организиране и провеждане на годишни филмови награди на СБФД

6. Разни

Материалите по дневния ред на Общото събрание се предоставят на разположение на членовете на СБФД на адреса на управление на СБФД.

В Държавен вестник да се публикува поканата за Общото събрание със следния текст: „Управителният съвет, на основание на Решение от 16.09.2020 г., свиква годишно Общо събрание на СБФД на 22.11.2020 г., от 9.00 ч., в Дома на киното – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 37 при следния дневен ред:

1. Доклад на УС за дейността на СБФД

2. Отчет на приходите и разходите на СБФД за 2019 и бюджет на СБФД за 2021 г.

3. Доклад на Контролната комисия

4. Създаване на дъщерно сдружение с нестопанска цел Младежки съюз

5. Създаване на дъщерно търговско дружество към СБФД за организиране и провеждане на годишни филмови награди на СБФД

6. Разни

На основание чл.27 от ЗЮЛНЦ и чл.29 от Устава на СБФД Общото събрание е законно, ако присъстват повече от половината от съюзните членове. Ако не се явят нужният брой съюзни членове в определеното време, Общото събрание се отлага с 1 час при същия дневен ред, след което то се смята за редовно, колкото и съюзни членове да се явят.”

„за” – 13 /Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Коста Биков, Васил Банов, Геноева Димитрова, Георги Чолаков, Иван Павлов, Костадин Бонев, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Боряна Пунчева, Румяна Петкова, Иван Ничев

„против” – няма

„въздържал се” – няма

### **ПО ПЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Милко Лазаров:** Ще ви запозная с общата картина. Част от членовете на УС присъстваха на срещата с „Инти” в гр. Бургас и имат впечатление, но с две думи.

Държавата атакува правото на собственост преди години. Делото завърши в полза на СБФД на всички инстанции, така че „Инти” нямаше никаква пречка да продължи строителството. Но поради липса на средства през тези години /те са имали такава възможност преди Държавата да предяви претенции/, те забавят строежа. Поискахме им план за действие, който да предоставят до края на м.март. Те не го дадоха. Удължихме им срока, като ги предупредихме, че ще заведем искова молба за неустойките по договора. Явно те го приеха малко несериозно, съответно ние заведохме такава искова молба. В резултат получихме отговор с възражение, с което се оспорва исквата молба. След това наше юридическо действие „Инти” предложи среща в София. В оперативен порядък те ще предложат възможност за споразумение. Нямаме представа какво споразумение ще ни предложат. Натрупаните задължения поради неизпълнение на договора са около 90 000 лв. Те ще продължават да се трупат прогресивно. Отбелязвам, а такава е и мнението на нашия юрист, че юристът, който е изготвил договора между СБФД и „Инти” си е свършил работата много добре. Изготвен е в полза на Съюза, а „Инти” добросъвестно е приел клаузи, които наистина защитават доста стабилно интересите на СБФД. Благодарение на това ние имаме много сериозни основания да претендираме за тези средства. Но първо да чуем какво предлагат и после да се обсъди на УС, за да вземем решение как ще процедираме оттук-нататък.

**Адв. Екатерина Чурилова** разясни ситуацията около делото.

**Иван Павлов:** Извинявам се, че няма да мога до края на това обсъждане. Налага се да напусна поради спешен ангажимент.

**Васил Марев:** Аз искам да кажа две неща. „Инти“ също искат да преговаряме, тъй като поне вербално поемат ангажмента да започнат активно да строят. Искат да преговаряме включително и върху условия за даване на нашата бъдеща част, която ще бъде довършена догодина, под наем. Това е нещо, което трябва да имате предвид. И второто, договорът от 2006 г. го написах аз и Иван Павлов, а не юристът. Юристът просто му придаде по-фина правна шлифовка.

**Милко Лазаров:** Ситуацията е ясно каква е. Ние, според мен, правим правилните стъпки: да си поискаме онова, което ни се полага. Пък какви ще бъдат споразуменията, ще ги решаваме на заседание на УС, след като изслушаме „Инти“.

**Коста Биков:** Важно е дали въобще ще се свърши този обект...

**Милко Лазаров:** Ние проявяваме разбиране, че делото на Държавата ги е възпрепятствало... Те тогава са имали средства и строежът е бил под пълна пара, но спирането му в течение на близо 10 години...Моите лични впечатления са, че са пресъхнали източниците и това е основната причина. Те твърдят сега, че са намерили начин... „Инти“ също е в положение, от което губи пари. Те трябва да го довършат. Това е горе-долу ситуацията.

**Михаил Мелтев:** Предлагаме УС да излъчи една Работна група от 5 души, която да преговаря с „Инти“ и да предложи изход от ситуацията с тези опции, които се обясниха: с компенсациите и т.н.

**Милко Лазаров:** Идеята ми е да се създаде 5-членна група от хора, които имат познания по тези неща, която да проведе преговорите с „Инти“, да чуе какво предложение за споразумение ще получим от „Инти“. Аз и Мишо Мелтев не бягаме от отговорност, ще участваме в тази група. Предлагам още 2-3-ма. По подразбиране Васил Марев и адв. Чурилова ще присъстват. Моите впечатления от пътуванията и разговорите, свързани с този имот са, че г-н Банов е много запознат, също и Илия Костов прояви интерес и любопитство...

**Васил Банов:** Накратко, предлагам: председателя, гл. секретар, юриста на Съюза, Иван Павлов и Васил Марев. Аз – не.

**Милко Лазаров:** На Васил Марев и на юриста това им е работата. Те така или иначе ще присъстват.

**Васил Банов:** Но те са представители на Съюза...

**Михаил Мелтев:** Но не са представители на УС.

**Милко Лазаров:** За да сме по-ефективни, на мен ми се ще да се състави група от хора, които са запознати с този казус и по принцип с тази тематика, за да може да не пропуснем нещо по време на тези преговори. Свидетел съм на предложения и идеи и от В.Банов, които са много адекватни. Необходима е помощ от малка част от УС, които да осведомят УС какво се случва по времето на тези преговори.

**Михаил Мелтев:** Конкретната идея е следната. По задължение влизат председателя и гл. секретар. Още 3 лица трябва да бъдат избрани. Останалите са административна подкрепа: юрист, В. Маревков. Има 3 предложения: Иван Павлов, Илия Костов, Васил Банов. Други предложения?

Бяха предложени за членове на Работната група още: Коста Биков, Костадин Бонев, Георги Чолаков, Панайот Панайотов.

Отвод си направиха: Коста Биков, Васил Банов, Костадин Бонев и Георги Чолаков.

**Милко Лазаров:** Според мен трябва да присъстват членове на УС. Ако желаете, може и да не са членове на УС. Тогава можем да приемем предложението Ал. Донев да бъде член на Работната група.

**Гласове:** Не, не, трябва да бъдат членове на УС.

**Милко Лазаров:** Не пренебрегвайте експертизата на Ал. Донев, може да е от полза...

**Михаил Мелтев:** Той е член на Контролната комисия и може да бъде привлечен като сътрудник...

**Александър Донев:** По-добре е да не участва Контролната комисия...

**Милко Лазаров:** Именно, тя контролира...

**Михаил Мелтев:** До тук са предложени: Иван Павлов, Илия Костов и Панайот Панайотов, плюс Председателя и гл. секретар.

**Милко Лазаров:** Ще присъстват и адв. Чурилова и В. Маревков.

**Михаил Мелтев:** Подложи на гласуване направените предложения за състав на Работната група.

Към момента на гласуване присъстват 12 членове на Управителния съвет.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Определя Работна група в състав: Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Иван Павлов, Илия Костов и Панайот Панайотов, която да проведе преговори с „Инти“ ООД за сключване на споразумение за получаване от СБФД на реално обезщетение за забавата в строителството на обекта в гр. Созопол, както и за определяне на крайни срокове за завършване на сградата от „Инти“ ООД.

„за” – 12 /Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Коста Биков, Васил Банов, Геноева Димитрова, Георги Чолаков, Костадин Бонев, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Боряна Пунчева, Румяна Петкова, Иван Ничев

„против” – няма

„въздържал се” – няма

## ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

**Васил Банов:** Раздел III, чл.7, ал.2, т.4: Председателят „Определя лицата, които да представляват СБФД в организации, комисии (с изключение на членовете в националните художествени комисии към ИА “Национален филмов център” и БНТ)...”. Предлагам в скобата да влезе и Националният съвет за кино. Предполагам, че това е пропуснато. Убеден съм, че не е съзнателно. Защото не може УС да гласува за членове на националните художествени комисии, а за членове на НСК Председателят сам да си гласува.

**Михаил Мелтев:** Преди да пристъпим към обсъждане, ще си позволя да тълкувам текста, без да съм против това, което казва В. Банов. Мисля, че е прав. Но целта на избора на комисиите от УС и по предложение на УС, но без участието на Председателя, е осигуряване, поне теоретично, на независимост на тези представители. Т.е., от момента, от който са избрани от СБФД, те представляват себе си, своята експертиза, своята съвест. Членовете на НСК осъществяват политиката, която определя УС и Председателя на СБФД. В този смисъл смесването на двете материи в една и съща точка според мен е грешно. Затова аз предлагам същото решение, само че формулирано по друг начин. Правилникът за дейността на УС да се измени, като в текста в скоби на чл.7, ал.2, (това са пълномощията на председателя) след „членовете” да се добави и НСК. Т.е., той предлага членовете на НСК, защото той ще работи с тях, той ще бъде човекът, който ще осъществява тази политика, но УС трябва да одобри тези членове. В този смисъл, в чл.7, ал. 2 се създава нова точка – 4а. – със следния текст: „Прави предложение за представителите на СБФД в Националния съвет за кино към ИА НФЦ”. А в чл.2, ал.2 се създава нова точка, която казва: „УС Утвърждава по предложение на Председателя представителите на СБФД в Националния съвет за кино към ИА НФЦ”. По този начин същото нещо се изчиства.

**Боряна Пунчева:** Мишо Мелтев много точно формулира това. Аз имам едно предложение на базата на онова, което предложи В. Банов. Към текста на създадената допълнителна точка да се добави и нашият представител в Национален фонд култура където Съюзът има също представител. Мисля, че е правилно той също да влезе като кандидатура, която да е одобрена от УС. То е важно място и се явява едно от алтернативните места, особено по време на криза, за финансиране на проекти. Така че кой ще бъде представителя на СБФД там е от огромно значение, не по-малко от това в националните художествени комисии към НФЦ. Също така искам да попитам: има ли Съюзът представителство и как се оформя то в голямата комисия на Столична

община към Програма „Култура“? Има ли в тази комисия представители на СБФД и дали те са по предложение от Съюза?

**Михаил Мелтев:** Лично аз не знаех, че Съюзът предлага представител във Фонд „Култура“. Според мен функциите на представителя във Фонд „Култура“ са точно такива, каквито са и в художествените комисии. В този смисъл, предлагам това да влезе в чл.7, ал.2, т.4 – художествените комисии и представител в НФ „Култура“.

**Милко Лазаров:** Столична община конструира техният обществен съвет и другите комисии по тяхно предложение и поименно. Иначе аз бях поканен, но отказах, понеже нямах възможност да участвам. Тази година отново ме поканиха и аз приех. Там има и други наши представители, но те са поканени лично. Такъв им е регламента – канят хора лично, на принципа от всички съюзи, общественици. Мисля, че са около 20-30 човека.

**Георги Чолаков:** Да допълня, че е редно, освен Фонд „Култура“, той се нарича в Общината „Творчески съвет“ и се избира по мандатност избора на...

**Михаил Мелтев:** Ние нямаме отношение към това...

**Милко Лазаров:** Това са две различни неща. Фонд „Култура“ е към Министерство на културата, докато Общественият съвет е към Общината. Те канят личности...

**Георги Чолаков:** Имат и такава практика – искат се предложения от творческите съюзи за членове на Творческия съвет. Затова, ако искате го впишете, защото има такава практика.

**Милко Лазаров:** Практиката е такава, че те се обаждат и канят лично хора. Когато не бях председател на Съюза, ми се обадиха и ме поканиха, но аз отказах, защото не ми се занимава с това. Но сега някак си беше несериозно да откажа, защото Съюзът трябва да присъства там и затова приех. Това ми беше мотивацията.

**Адв. Екатерина Чурилова:** Отбеляза, че така направените предложения за промени в Правилника за дейността на УС налагат поправки и в други клаузи от него, освен посочените до момента, които касаят правомощията на УС и на Председателя. Направи следните формулировки:

1. По отношение правомощията на УС:

В чл.2, ал.2 се създава нова точка – 8а, със следния текст: „Утвърждава по предложение на Председателя представителите на СБФД в Националния съвет за кино към ИА „НФЦ“, както и представителите в Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ към Министерство на културата;”.

2. По отношение правомощията на Председателя:

В чл.7, ал.2, т.4 текстът става така: „Определя лицата, които да представляват СБФД в организации, комисии (с изключение на членовете в Национален съвет за кино и националните художествени комисии към ИА “Национален филмов център” и БНТ, както и представителите в Управителния

съвет на Национален фонд „Култура“ към Министерство на културата), работни групи, съвещателни органи и др., след провеждане на консултации с членовете на Управителния съвет;”

В чл.7, ал.2 се създава се нова т. 4а със следния текст: „Прави предложение за представителите на СБФД в Националния съвет за кино към ИА НФЦ и Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ към Министерство на културата.”

Михаил Мелтев подложи на гласуване направените промени и формулировки в Правилника за дейността на УС?

Към момента на гласуване присъстват 12 членове на Управителния съвет.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ: Изменя и допълва Правилника за дейността на УС, както следва:**

В чл.2, ал.2 се създава нова точка – 8а със следния текст: „Утвърждава по предложение на Председателя представителите на СБФД в Националния съвет за кино към ИА НФЦ, както и представителите в Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ към Министерство на културата;“.

Чл.7, ал.2, т.4 придобива следната редакция: „Определя лицата, които да представляват СБФД в организации, комисии (с изключение на членовете в Национален съвет за кино и националните художествени комисии към ИА “Национален филмов център” и БНТ, както и представителите в Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ към Министерство на културата), работни групи, съвещателни органи и др., след провеждане на консултации с членовете на Управителния съвет;”

В чл.7, ал.2 се създава се нова т. 4а със следния текст: „Прави предложение за представителите на СБФД в Националния съвет за кино към ИА НФЦ и Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ към Министерство на културата.”

„за” – 12 /Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Коста Биков, Васил Банов, Геновева Димитрова, Георги Чолаков, Костадин Бонев, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Боряна Пунчева, Румяна Петкова, Иван Ничев

„против” – няма



**„въздържал се” – няма**

**ПО СЕДМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

Михаил Мелтев предложи да се обсъди и избере управител сега и на „Филмова къща Лесидрен” ЕООД, за да се изчисти и този въпрос.

Александър Донев предложи да се коригира утвърдения вече дневен ред и това предложение да влезе като точка в него, тъй като в първоначалния дневен ред такава точка не е обявена.

Михаил Мелтев подложи на гласуване предложението на Ал. Донев.

Към момента на гласуване присъстват 12 членове на Управителния съвет.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Да се допълни дневния ред на настоящото заседание с още една точка, а именно: „Избор на управител на „Филмова къща Лесидрен” ЕООД

„за” – 12 /Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Коста Биков, Васил Банов, Геновева Димитрова, Георги Чолаков, Костадин Бонев, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Боряна Пунчева, Румяна Петкова, Иван Ничев

„против” – няма

„въздържал се” – няма

Бе предложена кандидатурата на Биляна Николова – председател на гилдия „Монтаж” към СБФД за управител на „Филмова къща Лесидрен” ЕООД. Други кандидатури не бяха издигнати.

Михаил Мелтев: Предлагам проект за решение: „Управителният съвет избира Биляна Борисова Николова за управител на „Филмова къща Лесидрен” ЕООД, който да бъде вписан в Търговския Регистър по партидата на дружеството.

Към момента на гласуване присъстват 12 членове на Управителния съвет.

**УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:** Избира Биляна Борисова Николова, ЕГН:XXXXXXXX, за управител на „Филмова къща Лесидрен”

**ЕООД, който да бъде вписан в Търговския Регистър по партидата на дружеството.**

**„за” – 12 /Милко Лазаров, Михаил Мелтев, Коста Биков, Васил Банов, Геноева Димитрова, Георги Чолаков, Иван Павлов, Костадин Бонев, Панайот Панайотов, Правда Кирова, Боряна Пунчева, Румяна Петкова, Иван Ничев**

**„против” – няма**

**„въздържал се” – няма**

### **ПО ОСМА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Васил Банов:** Намирам, че съм ненужен на Управителния съвет, защото:

- Се провалих с инициативата за възстановяване на фестивала за българския артист в гр. Карлово, въпреки активното участие на Председателя и Гл. секретар на СБФД. Вероятно има обективни и субективни причини, но не се случи. Т.е., аз не свърших работа;

- По отношение на Лесидрен направих два опита, и пак нищо не се случи;

- По отношение на Созопол направих три опита – Лазаров знае за два, за други два не знае – пак нищо не се случи.

С други думи, в рамките на това време аз нищо не свърших и не се очаква да свърша каквото и да било. Затова ви моля, вие не сте ме избирали, а Общото събрание, но не мога повече... Моята съвест ми говори да не бъда повече член на този Управителен съвет. Нека да не изпадаме в подробности, просто от днес-нататък аз няма да идвам и се смятам за свободен човек. Благодаря ви.

**Михаил Мелтев:** Не мога да оспоря твоето решение да не участваш повече в УС, но не мога и да се съглася, че непревеждането на един фестивал като Карловския, който беше уникален, означава разочарование и безполезност. Усилията в организационен смисъл, които въобще хората на културата полагат, в 90% са подобни провали. Затова в никакъв случай не мога да приема този, да го наречем, временен неуспех за твой провал или пък загуба на смисъл.

**Милко Лазаров:** Знам за това решение на Васил Банов. Проведох няколко разговора с него. Ще ми липсва, защото винаги съм се консултирал с него по основните въпроси. Но от друга страна, това е негово лично решение. Той изпитва едно усещане за непотребност, което аз никак не споделям, но бъдете сигурни, че направих всичко възможно да го разубедея или поне да отложи това свое решение. Но след като днес го заявява, няма какво да го

коментираме. Това са решения от личен характер. Въпреки това аз няма да спра да се консултирам с него, защото винаги съм получавал остра и точна оценка. Да разбираме, че В.Банов си е взел решението осмислено, сигурен съм в това. То не се гласува, а е само съобщително.

**Георги Чолаков:** Аз го призовавам да размисли решението си още веднъж. Ние, освен че гледаме нашата си работа, каквото можем правим. Дали е правилно или не, всеки от нас го оценява със собствената си съвест. Но има голям смисъл неговото оставане в Управителния съвет. Разбира се, че това е негово решение, но го призовавам да размисли.

**Милко Лазаров** изнесе кратка информация по основни пунктове какво е свършено през годината, тъй като подробна такава ще бъде направена на Общото събрание. Засегна въпроси като:

- Невъзможността да се направи каквото и да било с къщата в гр. Балчик, поради статута на собствеността. Единствено може да се поправи покрива, което е належащо, но Съюзът няма средства. Водени са разговори с компании да помогнат под формата на спомоществователство за малък ремонт, но засега всичко е в сферата на разговори;

- Водят се разговори със Столична община на ниво заместник кмет, председател на СОС и председатели на две от партиите, внесено е и писмо с предложение да бъде издаден акт на СБФД, с който да се опростят задължения по давност и разсрочат дължимите плащания за 5 години. Има обещание до средата на м.октомври, на следващия Общински съвет, чиято санкция се изисква, да се вземе това решение. Идеята е, че ако това се приеме, отгук-насетне СБФД ще може да кандидатства по европрограми. Не на последно място - след 5 години Съюзът няма да има никакви задължения. Според г-н Маревков Съюзът може да си позволи да плаща месечно от порядъка на 1500 лв., за да си погаси задълженията към общината;

- По една от програмите на Национален фонд „Култура“ се осигуриха средства за сп. „Кино“. За списанието се осигуриха средства и от още един източник – НФЦ. Имаше кризисна ситуация, при която Съюзът и други организации не бяха допуснати да участват в процедурата за помощи пред Национален фонд „Култура“, която беше преодоляна с огромната помощ на Божидар Манов - представителят на СБФД там. Така от недопуснатите проекти единствено този на СБФД успя да получи финансиране;

- Съвместно със Съюза на журналистите се осъществи една прекрасна програма с представяне на филми в Дома на журналиста на морето;

- Бяха проведени преговори за създаване на уебсайт на сп. „Кино“. Надеждите са до края на годината сайтът да е конструиран и готов. Идеята е сайтът да бъде много комуникативен, с цялата история на списанието. Достъпът ще бъде с платен абонамент за хората, които са извън Съюза;

- В процес на промяна е също и сайтът на СБФД. Стремежът е да стане по-комуникативен, с връзки към всички организации. През м.юни и юли сайтът на Съюза е посещаван от над 30 000 души месечно;

- Заедно с проф. Ничев и аз проведохме тежка комуникация с всички председатели на творчески съюзи. Наскоро разговарях с Диана Андреева, която ще изготви икономическата част от една стара инициатива на Съюза преди десетилетия, която сега възобновяваме основно с помощта на проф. Ничев. Проведохме разговори с всички председатели на съюзи, което даде резултат - общото писмо с призив за по-адекватни мерки в ситуацията на Корона вирус и подпомагане на колегите от гилдията. Инициативата има за цел да се предложи на Министерски съвет в следващия републикански бюджет да бъде предвидено парите за култура да бъдат в рамките на 1%. Този процент се изчислява особено и трудно, но искането ще бъде добре подготвено икономически;

- Съюзът взе много активно участие в срещите за промени и изменение на ЗФИ и Правилника. Направиха се малки, но много съществени промени, които благодарение на това, че бяха юридически издържани, бяха приети от Министерството и те са отразени в окончателния законопроект. Те са решаващи - чл.18, и особено защитата на чл.17, за която се обединиха всички асоциации;

- Проведох среща с директора на НФЦ, за да се изясни какво се случва със становището от Министерство на финансите по законопроекта. Парадоксално е, но като председател на Съюза на няколко пъти ми се наложи да изискам документи по Закона за достъп до обществена информация. Това може да ви изненада, но е факт. Неща, за които ние сме заинтересована страна и няма пречка да ни бъдат предоставени документи.

Поискали сме среща с Министър Ананиев още преди месец. Преди седмица настояхме за нея още веднъж. Надявам се да се състои такава среща, на която ще изразим нашата позиция – че, ако притесненията на Министерство на финансите в законопроекта са така наречените данъчни облекчения, ние сме съгласни Законът да стане по-протекционистки и да се защити тази част от него, която касае българското филмопроизводство.

- Благодарение на идеята на В. Марев с „Лидл“ се договори да се извърши ремонт на 4 ет. на бул. „Дондуков“. Това вече е направено без Съюзът да даде и една стотинка. Който е идвал в Съюза, е видял разликата. Предстои напролет да се проведат отново разговори с тях, за да довършат помещенията на счетоводството, сп.„Кино“ и тоалетната. Надявам се „Лидл“ да се включат. Имам идеята да им предложим да направят ремонт и на къщата в Балчик.;

Успешният мандат на Председателя на Съюза е успешен мандат на Управителния съвет. Затова приканвам наши колеги да премислят по няколко пъти изявленията си в публичното пространство - до колко накърняват

престижа на Съюза, доколко основателно правят това ... Може би от желанието за някакъв личен PR, или нещо друго...

- С наша помощ фестивалът в Попово спечели за първи път средства от НФЦ, с които може да се проведе тазгодишното му издание, защото всички спонсори се отказаха. С М.Мелтев го приехме като лична кауза. Формира се жури, включително с участието на председателя на операторската асоциация на Румъния. Нещата трудно се случиха, но вървят към решение;

- По отношение на наградите на СБФД имам уверение, че те биха могли да влязат в културния календар. Също така в програмите, които Общината осъществява в посока „София – град на киното”. Инициативите продължават. Опитваме общината да намери своето място при нас чрез списанието, срещу което то да бъде подпомагано по съответните програми. Това вече е започнато;

На Общото събрание много по-детайлно ще коментираме всичко, включително и темата за престижа на Съюза, която според мен е много важна. Имайте предвид, че аз бих могъл да отговарям на тези неща и ми се ще понякога, защото те до голяма степен са малко несправедливи и създават други внушения. Но се въздържам, имайки предвид отговорността, която имам в двете години мандат пред мен: да се опитам да поставя Съюза по-стабилно в пространството. И това всеки трябва да се опитва да прави.

Много други неща са направени като текущи. Разговарял съм с председатели на съюзи от други държави и навсякъде имат проблеми с финансирането, навсякъде разчитат на държавни или европейски помощи. Дори имам предложения да кандидатстваме заедно по програми. Имам предложение Домът на киното да се превърне в Балкански хъб за представяне на премиери на филми, книги и т.н., културен център... Защото засега нещата може да вървят добре, но ми се струва, че скоро ще предстои ремонт на покрива, там има проблем с климатизацията и много други неща.

Очакваме вашите въпроси, на които да отговорим.

**Михаил Мелтев:** Има една заявка на Иван Ничев за обсъждане на неговото предложение.

**Милко Лазаров:** С Иван Ничев направихме една инициатива. В един от разговорите ни с Кмета на Общината, тя обеща и изрази подкрепа, че ако намеренията на Правителството се осъществят за създаване на Фонд „Лотария”, и чрез Министерство на културата това бъде предложено на Министерски съвет, тя би помогнала да се случи 30% от тези средства да отиват за култура, не казвам за кино. А 70% за други дейности, включително спорт и т.н. Заедно с проф. Ничев направихме среща с Министерство на културата, която не мина никак добре. Беше ни отговорено, че парите за кино ще се увеличат... Срещата приключи малко неловко, като изразих мнение, че не може да бъде говорено така на режисьор като Иван Ничев, че и на мен. Така че тази инициатива не бе приета добре от Министерство на културата.

Според мен те изпуснаха много удобен момент да бъде формиран Фонд „Кино“ или към Закона за меценатството, или към Министерство на финансите както е в повечето европейски държави. Тогава проведохме и разговор за въпросните средства, които са на разположение, за продуцентските отчисления. Обадохме се и поискахме писмен отговор от Филмаутор, които обаче по някаква технологична причина не могат много точно да отговорят за какви средства говорим. Нито НФЦ може да ни отговори как да се формира този фонд. Общо взето се оказва, че полският модел няма как да проработи тук. Едни казват, че сумата е 400 000, други – 100 000, но никой не може да отговори... Направихме запитване и до двете места, от които бихме могли да получим отговор – Филмаутор и НФЦ. Те движат някакви общи пари. За какво ги харчат? – за общи нужди. Но този разговор продължава. Моето мнение е, консултирал съм се и с адв. Чурилова, че това не може да бъде уредено, ако не бъде устроен Фонд „Кино“. Липсата на Фонд „Кино“ ни отличава много от европейските държави.

**Боряна Пунчева:** Ако те не могат да дадат информация, би могло голяма част от информацията да се получи от БНТ, който е основен...

**Милко Лазаров:** Тя е основен, но има много допълнителни...

**Боряна Пунчева:** Така е, но поне това, което дава БНТ, поне тази сума може да бъде идентифицирана

**Милко Лазаров:** Тя обаче е на разпореждане на Филмаутор. Тя се дели на авторски...

**Михаил Мелтев:** На стари и нови. Процент авторски 50 на 50...

**Милко Лазаров:** Не е много сигурно дали са 50 на 50 освен всичко друго. Такъв е отговорът на Филмаутор. Ще подновим тези опити, за да разберем каква е сумата. Но каквато и да е сумата, конструирането на механизъм, който да въдвори харченето на тези пари за нещо, което ние искаме, е много сложен. Не може да бъде конструиран в правомощията на НФЦ, нито пък в нашите пълномощия, където е редно. В Полша това нещо се прави от Съюза на филмовите дейци. Не можем да конструираме Национален фонд „Кино“ в Закона. В него трябва да бъде разпоредено това. Национален фонд „Кино“ събира тези средства и ги дарява на техния Съюз на филмовите дейци за разпределение, който е много мощен и дори упражнява политически натиск, което никой друг съюз в Европа не си позволява. Но Министърът на културата, шефът на НФЦ и СБФД трябва да работят заедно за тази инициатива, което тук...

**Боряна Пунчева:** При поляците има едно усещане за кауза през годините. Една голяма организация се създава от хора, които се обединяват и започват да правят нещо смислено заедно. На нас, за съжаление, обединението не ни е присъщо.

**Милко Лазаров:** Освен това ние работим в следния контекст. Опитваме се да спасим елементарни наши права в законодателната уредба от клоаките

на едно Правителство, което няма никакво отношение към културата. Та камо ли да провеждаме някаква политика, която все пак се опитваме да правим. А в Полша не е така.

**Настимир Цачев** постави въпроса за колективния членски внос на гилдия „Анимация” към АСИФА, изплащан от СБФД. От много години списъкът на хората, като колективно членство, не се актуализира. Представителят на България за АСИФА не се сменя. На практика би трябвало да е нелегитимен. Молбата му към УС е списъкът с хора за колективното членство, който се представя всяка година, да бъде обсъждан най-малкото между Председателя на гилдията и Председателя на СБФД, защото иначе се получава едно автоматично и безсмислено плащане на нещо, от което Съюзът няма особена полза. В АСИФА има два вида членство: едното е индивидуално членство, другото – колективно. В продължение на годините се опитват да запазят и колективното членство, което е представително за България. Индивидуален член може да бъде всеки, като си плаща сам членския внос. Но колективното членство представлява България в тази организация и е недопустимо този списък да не се актуализира от 20 години насам, а Съюзът да продължава да плаща, без да има никакво участие в това.

**Милко Лазаров:** Запознат съм с този казус. Доколкото си спомням, в разговора ни с теб стигнахме до решението гилдия „Анимация” да излезе с решение, което ръководството на Съюза да резолира.

**Настимир Цачев:** Изпратихме предложение до всеки един от тези участници да направи едно кратко изложение какъв е неговият принос за СБФД и въобще за анимацията като член на АСИФА. Пуснахме писмото през Рени и никой не реагира. Оттук-нататък аз нищо не мога да направя.

**Милко Лазаров:** Можеш. Прави се събрание на гилдия „Анимация” и излизате с решение чрез протокол, който да ни бъде даден. Няма как по друг начин да стане това. Според мен това е най-ефикасният начин.

**Настимир Цачев:** Не знам дали това ще свърши работа, защото на практика председателят на АСИФА за България става независим от Съюза. Той определя кои да се приемат и кои не, не иска да приема нови членове вече от години... Този човек е Пенчо Кунчев.

**Милко Лазаров:** Мисля, че онова, което решихме в нашия разговор и това, което казвам сега е най-адекватното. Трябва да се събере гилдия „Анимация” и на събрание и да се реши въпроса.

**Настимир Цачев:** Започна епидемията и нямаше как да се проведе. Към този момент няма как да се съберат...

**Милко Лазаров:** Ако не се организирате и да излезете с общо становище, УС няма как да ви помогне на проблем, който основно е решим от вас, но касае и Съюза, разбира се. Трябва да проведете събрание. Организирайте го през ZOOM или както решите, но без решение на гилдията няма как да стане.

**Настимир Цачев** информира за недопустимо поведение от страна на летуващи в къщата в Балчик. Счита, че всеки, който летува в Балчик трябва да се съобразява с някакъв правилник на ползване и да понесе санкции, ако не го спазва.

**Милко Лазаров:** Бяхме уведомени за това, взети са мерки. Моля ви да приканвате хора да ползват къщата. Надявам се другото лято да е заета повече, за да можем да съберем пари за покрива. Учудващо никак не се ползва тази къща, а е прекрасна.

**Правда Кирова** постави въпроса за членството на СБФД в СИФЕЖ. От доста години няма възможност да се плаща членския внос. В кореспонденцията си със СИФЕЖ разменя любезни обещания и оправдания. Но как ще се действа в бъдеще, може СБФД да не иска повече да е член на СИФЕЖ! Защото, наблюдавайки тяхната дейност, конюктурата вече е да се обръща внимание на страните от третия свят. Може би по-разумно е да се стане член на европейската организация за детско кино. Въпросът е как да бъдат приключени нещата със СИФЕЖ?

**Милко Лазаров:** Няколко организации ни приканват да вземем решение, включително и тази на режисьорите. Срокът е до края на годината. Мен ме притеснява, че представителите на СБФД в тези организации не са давали отчетност досега, която искам да бъде публикувана в сп. "Кино", за да има някаква полза от тях в тези организации: какво се случва в тях, накъде се движат нещата... Подготвено е едно писмо, с което ще поискаме отчетност от досегашните ни представители и тогава ще преценим къде Съюзът има полза, защото членските такси са много високи. След като направим анализ за присъствието на СБФД в тези организации, ще решим дали да продължим членството на Съюза в тях.

Заседанието на Управителния съвет продължи с дискусия по изказаните обструкции на членове на УС и Председателя на Контролната комисия относно изработеното от Работната група на СБФД Становище по ЗФИ, според които е нарушен Устава на СБФД и Правилника за дейността на УС. В основни линии дискусията премина по следния начин:

**Адв. Екатерина Чурилова** представи юридическата страна на въпроса.

Мнения по въпроса изразиха Георги Чолаков и Боряна Пунчева, а Ал. Донеv изрази несъгласие с юридическия прочит на повдигнатия въпрос.

**Милко Лазаров** изрази съжаление за създалата се ситуация, единствената причина за която е било недостатъчното време. Отбеляза, че по-скоро е изненадан от липсата на коментари относно самото съдържание на това Становище. Подчерта, че Председателят на Съюза има задължения, но има и правомощия. Философията на управление на СБФД е: Общото събрание, изслушвайки един или повече кандидати за председатели на СБФД, доверява на един от тях, на базата на внесената от него програма, да води



политиките на Съюза и да го представлява. А УС има силата да не позволява на председателя да се отклонява от политиката, която е заявил и заради която е избран. На първо място това са финансовите въпроси /всичките приходи и разходи/, за които УС има доста рестриктивна и мъдра роля. От друга страна, за да може да се види как Председателят ще проведе заявената от него политика, той трябва да има достатъчно оперативна свобода. На ден се взимат по няколко решения и е абсурдно да се свиква УС за всяко едно от тях. Всяко решение е важно, но когато му дойде времето, УС винаги ще бъде информиран. Трябва да се внимава и от едната, и от другата страна да не се наруши този баланс. Ако всички изхождат от хипотезата за добруването на СБФД, трябва да се съобразяват с тази философия, която през годините се е потвърждавала. Милко Лазаров заяви, че всичко, което има да се върши, ще го върши. Приема критики съвсем добронамерено. Няма угривения за неуважително отношение от негова страна към когото и да било от УС, а при случили се ситуации поднася извиненията си. Но тогава, когато има вътрешното усещане, че е сгрешил. И политиката на Съюза каквато той е решен да провежда е: високо-художествено кино, престиж, важност, тежест в обществения и културен живот на държавата. Милко Лазаров увери, че в рамките на мандата си ще бъде председател на СБФД който ще държи много на спазването на Устава, решенията на Общото събрание и Управителния съвет, и всички останали разпоредби. Що се отнася до финансовите въпроси на Съюза, те са поверени на секретаря по стопанските въпроси, който е отговорен за постъпките, които предприема в рамките на неговите задължения.

По време на дискусиата се засегна и въпросът с публикацията в интернет пространството на Ал. Донеv като председател на Контролната комисия.

Изрази се мнение, че с нея се правят неверни внушения по отношение на художествените комисии, като се отбеляза, че подобни публикации уронват престижа на СБФД.

Отношение по този дебат, а и по други повдигнати въпроси, като Проекта за ЗФИ, Проекта за ПЗФИ, ЗИД на ЗРТ и др., взеха: Александър Донеv, Милко Лазаров, Геновева Димитрова, Михаил Мелтеv, Георги Чолаков, Правда Кирова, Боряна Пунчева.

Аудиозапис от дискусиата е неразделна част от настоящия протокол.

ГЛ.СЕКРЕТАР:  
/Михаил Мелтеv/

ПРЕДСЕДЕТЕЛ:  
/Милко Лазаров/